

The image shows the front cover of an old book. The cover is decorated with a complex marbled paper pattern featuring large, irregular, light brown and tan spots, some of which are outlined in dark blue or black. These spots are set against a background of pink and reddish-pink veins and patches. In the top-left corner, there is a rectangular red label with gold-colored text. In the bottom-left corner, there is a rectangular dark blue label with gold-colored text.

Kepleri

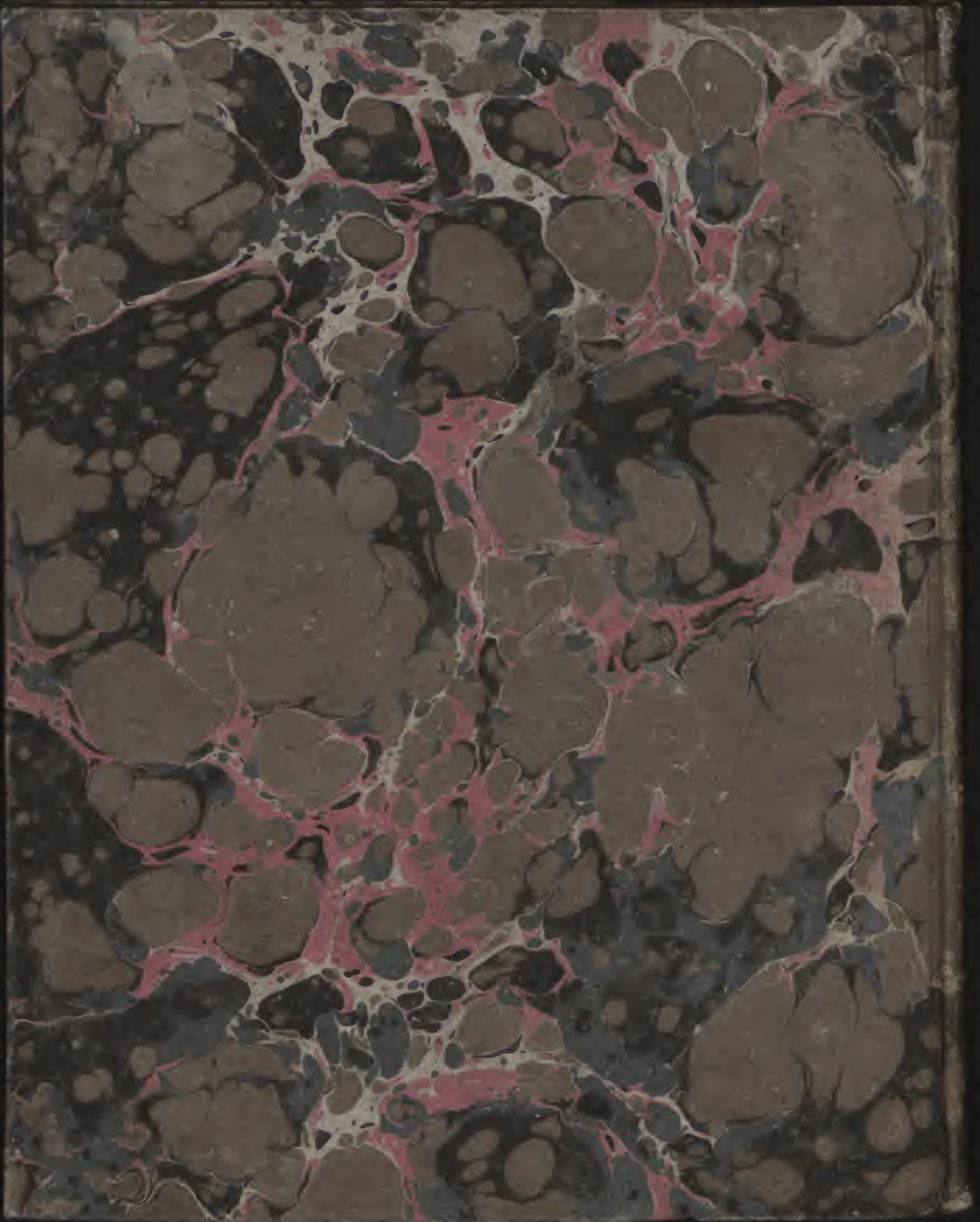
Mercurius

in Sole

B-U-A



Early European Books, Copyright © 2009 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Royal Library, Copenhagen.
4° Astr. 11500





Early European Books, Copyright © 2009 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Royal Library, Copenhagen.
4° Astr. 11500



Early European Books, Copyright © 2009 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Royal Library, Copenhagen.
4° Astr. 11500



Early European Books, Copyright © 2009 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Royal Library, Copenhagen.
4° Astr. 11500

AsM. 11500.

4°

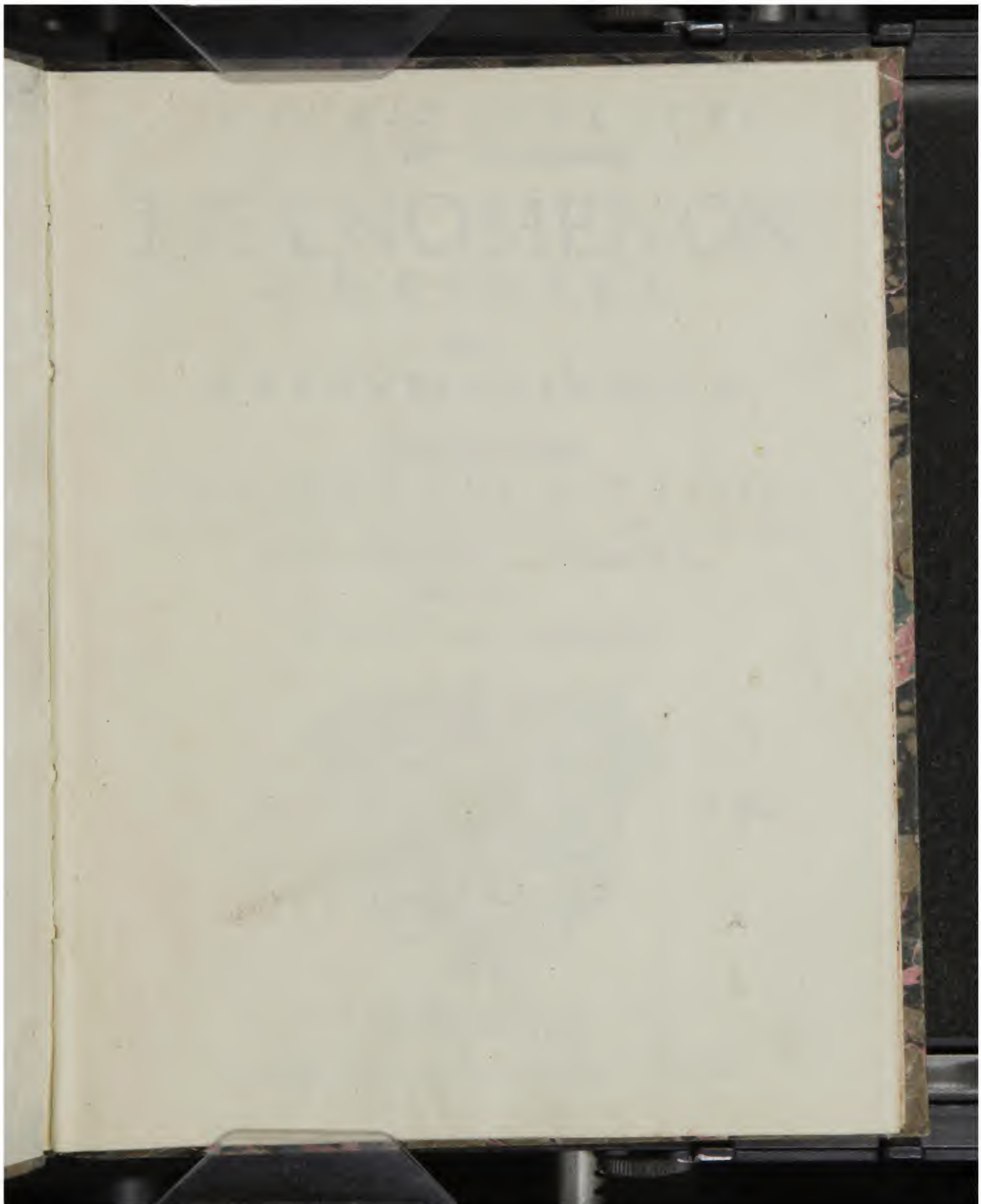
UNIVERSITETSBIBLIOTEKET 2. AFD.
Astr. 4°

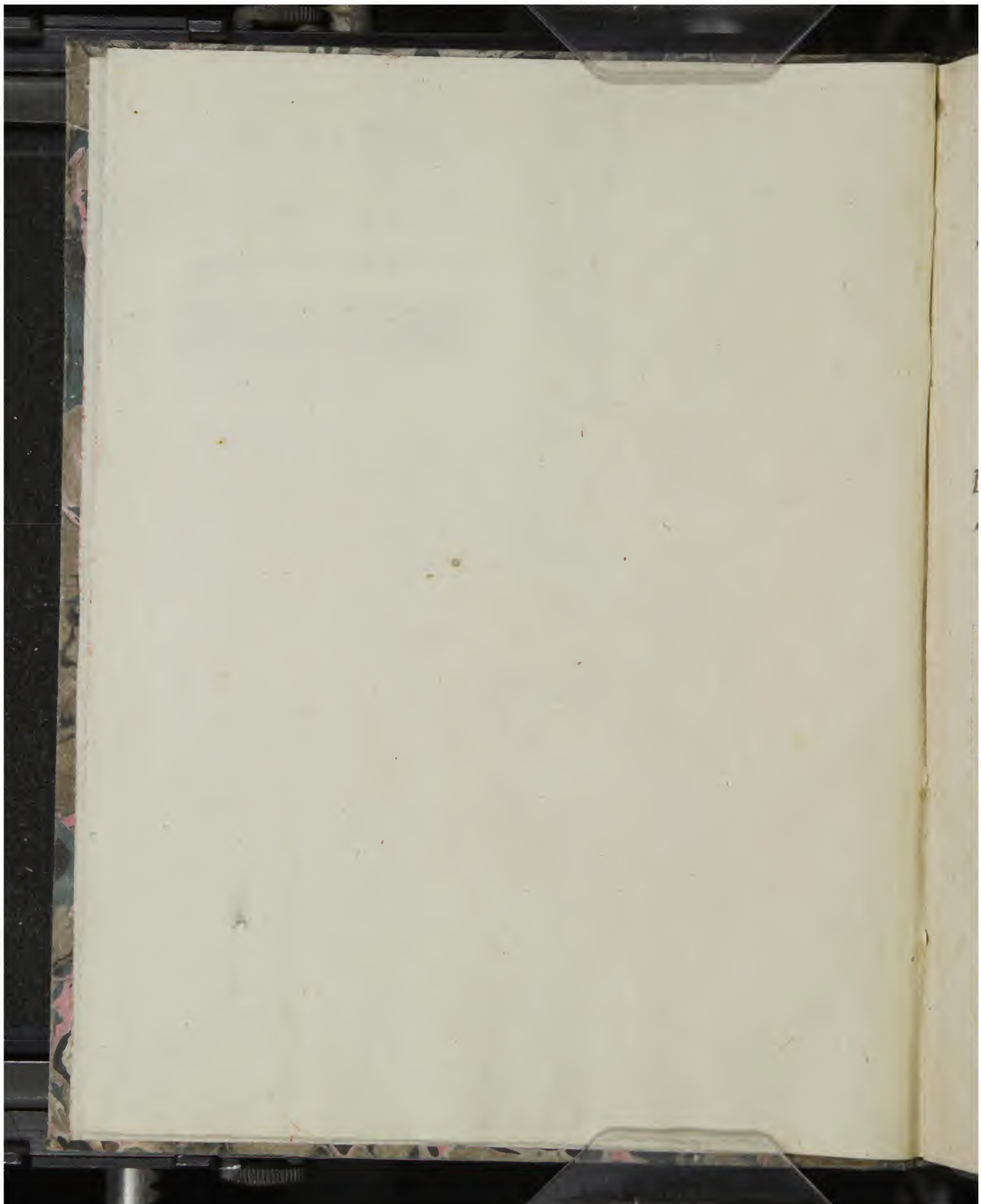


2 2 002 4 00198 1

+ REX







JOANNIS KEPLERI
S. C. M^{ris} Mathematici

PHÆNOMENON
SINGVLARE

Seu
MERCVRIVS IN SOLE.

Cum digressione
DE CAUSIS, CUR DIONYSIUS
ABBAS CHRISTIANOS MINUS IUSTO à Na-
tuitate Christi DOMINI numerare
docuerit:

Decapite 6^{ti} anni Ecclesiastici.



16

09.

ELIPSIÆ,

Impensis THOMÆ SCHURERI Bibliopelæ.

BIBLIOTHECA
UNIVERSITATIS
HAUNIENSIS



Illustrissimo Principi & Domino
D. IOANNI FRIDE-
RICO, Duci VVirtembergiae & Teccæ,
Comiti Montispeligardi, Domino in Hai-
denhaim, Domino meo Clemen-
tissimo.



Illustrissime Princeps, Do-
mine clementissime, Cum nuper
illustrissimus Princeps & Domi-
nus, D. Fridericus Dux VVirtem-
bergiae &c. Illustrissimæ C^{tis} Tuæ
parens laudatissimæ memoriæ, irrevocabili de-
creto Regis Regum & Domini dominantium
ex hac vita esset evocatus: acerbissimus, ut par-
erat, dolor animum meum occupavit. Perpen-
debam enim ademptum esse patriæ meæ paren-
tem, quæ sub eius tutelâ per hos quatuordecim
annos aurea pace per omnes ordines fruebatur;
occurrebant laudatissimæ Principis curæ, quas
in exornanda excolendaque provincia, non ra-
rò felici successu indefessus impenderat: versa-
bam animo ingentem eius amorem, quo sub-
ditos amplectebatur, tenuisque plebeculæ com-
A 2 moda

moda adjuvare, salutemq; tueri studebat: nec
parum movebar patrocínio & beneficentia, quã
literas artesque liberales, adeoq; & secretiores
constanter asserverat; laudabam iuxta fraudis
omnis & præstigiarum, in publicam perniciem
comparatarum vindicem acerrimum, contra
tot agyrtarum ludibria invictum: ut non dicam
de singulari fide & prudentia eius, in educatione
liberorum Illustrissimorum adhibita; ut taceã
consilij publici authorem, si casus tulisset, homi-
num locorumque experientia instructissimum.

Ob tot igitur & tanta bona, cum hoc He-
roe extincta animum meum in luctus & gemitus
decidentem, excepit & retinuit recordatio
certi successoris, Illustrissimæ nimirum C^{is} T^æ,
iucundissima: ut qui sub disciplina patris pru-
dentissimi ad maturam ætatem provectus, non
nisi ad insignem prudentiam gubernandiq; pe-
ritiam profeceris. Accessit fama, quam per ple-
rasque Imperij Romani, nec paucas alias Euro-
pæ provincias, quacunque transisti, dignitatem
comitate temperans seminasti optimam: quæq;
nunc, postquam ver secundæ fortunæ tuæ inca-
lescit, præsentis tibi latissimis acclamationibus,
absenti faustissimis ominationibus, utrinq; san-
ctissimis votis, uberrimè fructificat.

Excitavit ista meditatio animum meum, ut
in

in publica lætitia ipse licet absens, noluerim esse
mutus. Occasionē itaq; circumspicienti, qua Ill^{us}
Cel^{si} T^{heodorus} gratularer soleñiter, & more inter litera-
tos recepto, libelli quid dedicarē, fors ipsa opitu-
lata est. Sub idē enim tēpus rogarunt me amici,
ut historiola de coniunctione Solis & Mercurij;
cuius in scripto vernaculo de Cometa superioris
anni nuper edito mentionem paucis feceram,
quāq; se mirificē fuisse affectos affirmabant, lu-
culentius traderem, latinisq; literis conceptam
in publicum emitterem.

Illis ego dum non gravatim obsecundo:
commodum accedit, ut cōtra eum libellum mi-
hi esset agendum, qui mihi negaverat possibile
esse Mercurium sub Solem incurrere. Qui libel-
lus cum ante biēnium Ill^{us} C^{icero} T^{heodorus} fratribusq; Lu-
DOVICO & IULIO esset ab autore dedicatus: ut
igitur ad eundem arbitrum deferretur mea de-
fensio, cui erat oblata obiectio; Sicq; Ill^{us} C^{icero}
T^{heodorus} de quæstione mora rectissimē iudicaret: ni-
hil mihi potius faciendum videbatur, quā ut
hoc quicquid est, commentatiunculæ Ill^{us} C^{icero} T^{heodorus}
dedicarem, eidemq; de hac felici succes-
sione in gubernatione patriæ meæ, iuxta gratu-
larer, faustissima omnia precatus: atque hac,
quamvis tenui significatione, & Principi fidem
subiectionemq; & patriæ amorem meum testa-
tum facerem.

A 3

Has

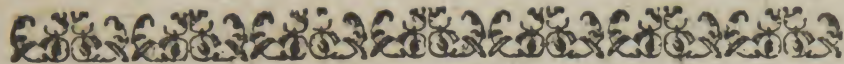
Has igitur chartulas Ill^{re} Ci T^{re} sic offero, ut
eiusdem Tutelæ unâ me meosque offeram &
commendem; imprimisque meas artes, quas
sub liberalitate & beneficentia Ludovici Præde-
cessoris tui primum degustatas, nunc iussu &
sumptibus Rudolphi II. Imperatoris nostri per-
ficio. Eas Ill. C. Tua inter cæteras Reipub. par-
tes sic in clientelam suscipiat rogo, sicque com-
plecti pergat; ut quæ ornamentum pacis sint fu-
turæ. Ea re & Prædecessorum de his artibus iu-
dicia approbabit, qui locum ijs etiam in Acade-
mia sua esse voluerunt, & publicè de Ill. C. T^{re}
conceptam opinionem confirmabit, vota que
implebit: quæ meorum etiam votorum sum-
ma est. Ill^{re} C. T^{re} me subiectissimè commen-
do. Pragæ Calend. Martij 5. anno Dionysianæ
æræ 1608.

Illust. Cel. T.

Subjectissimus Cliens

*Joannes Kepplerus S.C.
M^{ris} Mathematicus,*

In A-



IN Astronomia parte Optica, sub finem capitis VIII. ubi de occultationibus siderum inter se mutuò, ago, extant hæc verba:

Mercurij Noobi in * Tauri & Scorpionis ^(*) Errorem in principio, vel Arietis, & Libræ fuerunt, possunt q̃ ^{(signo vide paulo infra nota ***} bodie, ac ferè omnibus temporibus, planetam hunc sub Solem invehere. Quo minus mirandum, quod in vita Caroli Magni legimus ad annum 807. annotatum his verbis: Stella Mercurij 16. Cal. Aprilis visa est in Sole quasi parva macula nigra: tamen paulò superius medio centro eiusdem sideris: quæ octoties (ut ego lego, barbarè, non octo dies) à nobis ita conspecta est. Sed quando primum intrauit vel exijt, nubibus impredientibus non potuit adnotari.

Autor Astronomiæ peritus fuit, quod apparet ex consignatione tot Ecclipsium, & quod copulam Solis & Mercurij calculo tenuit, ex quo scivit, maculam illam esse Mercurium. Annus tamen, nescio quocasu, vitiosè conscriptus est. Fuit enim anno 808. XVI. Cal. Aprilis (fortè quod annum à Paschate inchoat) Nam eius diei meridiana hora in Regiomonte calculus Prutenicus exhibet Locū Solis 0. g. 45. m. v Mercurij 0. g. 31. m. v cū lat. 2. g. 9. m. quam

*Vide infra
signo ***

“quam latitudinem à Ptolomæo certum est; sic ordi-
“natam, ne hos duos Planetas sub Solem induceret.
“At jam dictum est, hodie nodum in* Arietis sine esse,
“ut non præter rationem sit, tunc fuisse circa initium
“hujus signi. Jam igitur non amplius soli Averroi
“de hoc Phænomeno credimus, postquam Christianæ
“professionis homo suum quoque calculum addit.

Haftenus Optica.

Blenio post editionem Opticorum prodijt dispu-
tatio de inæqualitatibus motuum cœlestium,,
præsede M. Michaelæ Mæstblino, Professore Mathe-
matico Tubingensi, respondente M. Samuele Hasen-
reffer: quo in libello præter alias pulcherrimas ve-
litationes cum sententijs non paucis meorum Opti-
corum (quibus pars earum cōfirmata, pars dissipata
& victa est) etiam hæc mea explicatio historici loci
de conjunctione Solis & Mercurij visibili, thesi
XCVIII. benè longæ exanimata & confutata re-
peritur. Ad quam thesin operæ precium est responde-
re, ut veritas elucescat; sic enim iubere videntur
ea, quæ hoc anno 1607. in cœlo spectata fuerunt.

Principio recensentur authores historici, qui
de hac nigra macula in Sole testantur, Annonius
Monachus, Autor annalium Francicorum, &
Eginardus, Vincentius, Sabellicus, Lycosthenes,
Polydorus, Virgilius, Bedæ codex, Centuriæ Eccle-
siasticæ. Inde nititur disputator quatuor rationibus
probare

probare, ostentum potius fuisse præternaturale,
quàm conjunctionem Solis & Mercurij Astrono-
micam. Rationes hæ sunt:

I. Mercurium retrogradum Soli corporaliter
junctum; non ultra 6. vel 7. horas sub sole incede-
re posse, ob celeritatem cursus. At testari dictos au-
thores, visam esse hanc maculam in Sole 7. 8. vel 9.
dies.

Præveniam ego hanc objectionem correctio-
ne textus historici. Nam pro eo, quod legitur octo
dies, legendum dixeram Octoties, pro octies. Hæc
responsio vera est. Nam si hoc ita spectatum est
XVI. Cal. Aprilis uno die: non est igitur spectatum
per 7. 8. vel 9. dies.

Excipit verò disputator, non omnes authores
habere octo dies, ex quo concinnè quis efformet il-
lud Octoties, nam apud Eginardum, esse dies Se-
ptem, in Bedæ codice dies 9.

Respondeo, Certum esse unum aliquem primum
fuisse, qui consignavit hanc visionem Solis: ceteros
ab hoc descripsisse. Fuisse autem Astronomum, de-
scriptio ipsa indicat: Maculam parvam in Sole
visam. Quis, malum, nisi Astronomus, rari & inso-
liti phænomeni præscientiâ instigatus, oculos in So-
lem dirigat, videatq; maculam parvam in Sole, si
etiam perennis illa esset? Quando ne illum quidem
atrum punctum in extremitate corporis Lunæ vi-

B

dent

dent omnes ; et si Luna nullo damno oculorum inspi-
ci ab omnibus potest.

Reliqua argumenta, quibus probatur scripto-
rem fuisse Astronomum, operæ precium est ex E-
pistola mea cognoscere, quam super hac re scripsi ad
prædictum juvenem, Thesium propugnatorem, 16.
Novembris anni sexti supra sexcentesium: quem
diem notabit lector, ut de fide eorum, quæ sequen-
tur, possit esse tantò certior. Sic igitur inter cate-
ra. Quæ de Mercurio sub Sole viso objecisti, ea
non persuades. Historici quod ex uno Matheſeos
perito acceperunt, transcripserunt malè intelle-
ctum. Fateris ipse, corruptam apud plerosq; descri-
ptores rei narrationem, Annorum numero alio atq;
alio. Qui verò primus ista scripsit, ita loquitur,
ut Astronomus; de diebus octo intelligi non potest.
Nam si dies octo intelligendi sunt, non vices octo, in-
tra unam diem: quid attinuit de nubibus querelam
instituere, quibus impeditus primum Mercurij in-
gressum, in clypeum Solis, vel exitum ultimum, vi-
dere non potuerit, quippe hoc impedimentum noctes
etiam si quæ inter tot dies intercessissent potuissent
objicere, Sole cum Mercurio sub terra versante.
Imò quid multis (ille Astronomus attenderat ad
diem conjunctionis Solis & Mercurij; ex prepara-
to ad hanc contemplationem accesserat; ac si quis
staret procinctus ad Ecclipsin observandam: itaq;
etiam.

etiam quando primùm intraverit. quò minus vi-
deret, nubibus fuit impeditus. Magna in homine
fiducia futura Eclipsationis Solis, arguit; ipsum &
exemplis alijs antecedentibus, & doctrina expres-
sa, forte Arabum aut Persarum (misit enim Rex
Persarum Automatum ad Carolum Magnum, ar-
gumentum eruditæ gentis) fuisse iam pridem de re
ipsa, quod fieri posset, confirmatum, & sciuisse loca
Nodorum Mercurij. Quis quæso dixisset, nisi A-
stronomus, diem illum esse Conjunctionis Solis &
Mercurij. Et quia Astronomus & tot Eclipsium ob-
servator, quomodo ignorare potuit, Mercurium
celerius, quam octo dierum spacio sub Sole transi-
re?

Quæ de nodis & magna latitudine Mercurij in
Conjunctione Solis, obijcis, respondi satis in opticis. ^{Vide supra}
Sed ibi in signo erravi. Nam hodie nodus Mercu- ^{signo***}
rij, non est in initio Tauri, sed geminorum. Id com-
perio in progressu examinis motuum Mercurij, &
deprehendi errorem calculi, qui mihi de Tauro di-
cebat.

Hæc igitur tunc, sc. 16. Novembris anno 1606.
scripsi: ad commendationem fidei scriptoris Anna-
lim pertinentia.

Fuisse verò Annonium illo posteriorem, & sic
non αὐτόπῳ, patet ex historiae textu, cum Annonius
longius provebatur in sequentia tempora.

B 2

Deniq;

Nomen huius
Monachi Fre-
herus prodiit
Anselmus Be-
nedictinus.

Deniq, qui Francicas historias non indiligenter tractat, invenit in Annonio, Reginone, Adone, Schafnaburgense integros paragraphos, à verbo ad verbum, ex hoc authore vitæ Caroli Magni, qui Monachus fuisse perhibetur Engolismensis Cœnobij, exq, scriptore vitæ Ludovici Pij descriptos; præsertim illos, qui de rebus Astronomicis, ut de Cometis, Eclipsibus & similibus tradunt.

Et si igitur Rapsodi posteriores omiserunt vocem Mercurij, dicentes tantum de macula nigra: (fortè ignorantes esse aliquam in cœlo stellam, quæ dicatur Mercurij) tamen certum est, fuisse aliquē priorem illis tempore, quippe ἀντὶ τοῦ, qui hanc ipsam apparitionem referret ad stellam Mercurij: Autoritas itaq, antiquior, ratione subnixa, non est convellenda. per auctoritatem recentiorē, negligentia aut imperitiæ manifestissimam, & præterea ab ἀντὶ τοῦ remotiorem.

At instat disputator amplius: videri Eginardum fuisse spectatorem phænomeni hujus: quippe qui Caroli Magni alumnus fuerit, & Epistolarum magister, & deniq, gener.

Ego verò recoquo vim responsionis, Eginardus enim hanc narrationem à scriptore vitæ Caroli descripsit. Negat quis? Ergò ille mihi explicet: quæ credam, verisimile esse duos diversos ad unicum & inconspicuum ferè phænomenon in sole
æqua-

æqualissimo octo dierum spacio fuisse attentos?
Quin potius illum primum authorem credimus, qui
se multis documentis probat fuisse astronomum, al-
terum verò Eginardum illius fuisse simiā, qui quod
descripsit, ipse non intellexit: quiq; ex voce Octo-
ties primus fecit Octo dies, post memoria lapsus
numerum unitate minuit; Sicq; sequentibus dux
Et author fuit ad corruptam rei narrationem.

Astra notent docti, tu Pari semper ama.

Certè enim, qua nocte factus est gener Caroli
Magni, stellas non fuit contemplatus. Ninxerat
quippe interea, itaq; ne vestigijs proderetur, amicæ
bumeris exportatus fuit, clam spectante Carolo.

Atq; hac eadem responsione etiam quartæ ra-
tioni Disputatoris satis factum est, cum conatus
est auctoritate Eginardi persuadere, maculam istā
non fuisse Mercurium, sed prodigium prænuncians
mortem Caroli Magni.

Secundum argumentum falsò iactatæ macu-
læ in Sole deduxit disputator à dissensione autho-
rum in temporis circumstantia.

Polydorum enim Virgilium, Sabellicum, Et
Lycosthenem ponere annum Christi 778. Anno-
nium verò Et Annalium authorem habere 807. Ly-
costhenem iterum 808. Et tertio 1278.

Cui adjungo Et tertiam disputatoris ratio-
nem, quæ ex eo, quod Polydorus, Lycosthenes, Sabel-
licus

licus Eclipsin Solis retulerunt, quæ erat Eclipsis Iovis à Luna facta, teste Annonio, Adone, Reginone, Annalibus Francicis, ipsoq; adeò calculo; ex quo, quod Turpinus fabulam retulerit, t diei sub Carolo Magno in triduum prolongatæ, hanc etiam narrationem eorundem annalium (quos veros toties jam deprehenderat) de Mercurio in Sole viso, suspectam reddere nititur.

Respondeo traditionem hanc de Mercurio in Sole viso, non niti numero & fide eorum authorum, qui descripserunt illam ex uno aliquo primo. Curenim autem aliquis, & peritus Astronomus, qui bona fide scripsit, subsequantium oscitantiam & inconstantiam, aut fabulosi Turpini credulitatem luat?

Equidem ex hoc ultimo seculo accersitos video trium viros illos, Polydorum, Sabellicum, Lycosthenem, ut & Centuriatores, nec multò antiquiorem Vincentium, cum res facta ante octo secula narretur.

Sed causas, quibus decepti sunt authores, partim disputator ipse explicat, Lycosthenem à Polydoro, Polydorum ab eventibus insignibus anni 778. seductum, ut annum 778. ponerent, eundemq; annum Lycosthenem in 1278, transformasse deceptum permutatione characterum.

Id & clo.


Quod

Quod verò Lycosthenes & cum illo Ego secundâ vice annum 808. ponit, cum veteris Francicarum rerum scriptores ponant annum 807. Id dissensio non est, sed pulcherrimus consensus. Res tamen eget explicatione & doctrinâ temporum.

Nam in eo cardo versatur, ut author hujus historiæ annum vel à Paschate incipiat, vel à 25. Martij cum Lycosthenes nobiscum illum à Cal. Januarij præcedentis incipiat. Sic enim idem dies XVI. Cal. April. ab Annalibus refertur in finem, anni 807. A Lycosthene & Me in initium anni 808. sequitur igitur, hujus rei demonstrandæ causa.

Digressio

DE EPOCHA AN- NORVM CHRISTI vulgarium.

 *Nnum à scriptore annalium à Paschate inchoari, suspensionem conceperã in Opticis: Nec paulò evidentiora argumenta exhibet Josephus Scaliger editione secunda libri de Emendatione temporũ pag. 506. ubi relictis ijs, quæ Author suis rationibus tandem concludit, & consideratis solis illis, quæ is ex antiquitatis memoria allegat, hoc videor non ineptè colligere: Annum Ecclesi-*

Ecclesiasticum inceptum fuisse à Paschate, ejusq;
terminum, quippe festi mobilis exeunte anno Poli-
tico annunciatum fuisse populo de suggesto. Itaque
in testimonio Bedæ illic allegato, exeunte anno 701.
Christi Politico secundum vulgatam æram, si 33.
solidos ex sententia Bedæ auferas, restat 668. cur-
rens à Paschate precedente, quod & habuit inscri-
ptio Cæcorum, quam descripserunt Bedæ autho-
res in Natali Domini. Quod verò Bedæ annum
701. exeuntem componit cum Indictione quartade-
cima, in eo morem sequitur Ecclesiæ, & Indictio-
nem anno politico terminat in Pr. Cal. Januariæ.

Sequentia testimonia ex Fredegario & Ai-
moino, utuntur titulo *A PASSIONE DOMINI*,
cum numeri pendeant à Nativitate vel Incarna-
tione, quod si non est lapsus linguæ vel calami: Ego
interpretor sic, ut dicant illi Authores se numera-
re *A DIE PASSIONIS* quamvis etiam ab anno
incarnationis.

Et si anno 735. non VII. Cal. sed VI. Cal. Jan.
& anno demum 736. VII. Jan. dominica dies inci-
dit. . . Erat enim anno 735. Indictio III. Itaq; Sca-
liger in conciliando illo errore lusit operam. . . Sit
culpa mendi, quod ipse agnoscit Scaliger. Aut ini-
tium dominica sit vespæra, more veteris Ecclesiæ.
Tunc illa sane est quadrans ultimus ex VII. Cal.
Ian. Romani, in medio nocte terminandi.

Ceteræ

Ceteræ Conciliorum allegationes omninò videntur nobis confirmare caput anni in Paschate.

Sed solidum argumentum exhibet nobis vetustissimus mos Ecclesiæ Gallicanæ, quo pro scriptore Gallo concludamus, caput anni fuisse ipsi Pascha, vel certè 25. Martij.

Tenuerunt enim Christiani Occidentis, & inter præcipuos Galli: Christum VIII. Cal. April. resurrexisse, anno Juliano 76. quæ sententia non est adeò absurda, quin eam Epiphanius diligenter attendenti persuadere possit. Et si enim ex eo sequitur, Pascha celebratum à Judeis I X. Cal. Aprilis ante æquinoctium politicum, à Christo verò agnum comestum XI. Cal. April. exeunte; crucifixum X. Cal. Aprilis uno atq; altero die ante plenilunium; quæ absurda videntur: tamen hæc absurda Epiphanius reddit verisimilia, ostenso Cyclo annorum 84. Judeis tempore Christi usitato, qui Cyclos non tantum Quartamdecimam anticipabat biduo & amplius, sed etiam Pascha sæpius statuebat ante æquinoctium. Sanè hoc posterius etiamnum tempore Constantini committebant Judei, ut liquet ex Epistola Constantini de Paschate & ex alijs Epiphaniij locis.

Sed ad rem VIII. Cal. Aprilis Christum quidam resurrexisse, quidam lingue lapsu passum esse, & sic Pascha ultimum Christi eo die incidisse dixerunt,

C

diuq;

*diuq; admodum Pascha fixum hoc die 25. Martij
Gallic celebrari ut, usq; post tempora cōcilij Niceni.
Eodem die VIII. Cal. Aprilis conceptum esse in u-
tero Matris hauserunt, vel ex Chrysostomo, vel ex
Romanis antiquioribus. Eodem die & mundum
conditum esse opinati sunt Patres Synodi Palæstinæ,
à Theophilo congregati; ut liquet ex eorum Episto-
la Synodali, quæ est apud Bedam, & ex Epiphanio.
Itaq; VIII. Cal. Aprilis dicta fuit ~~αἰώνιος~~ & ἡμέρα,
ut refert Scaliger præfatione in Eusebium. Cum
itaq; 25. Martij ab occidentalibus pro principe die,
fuerit habitus, quid mirum eorum successorem,
scriptorem Annalium Gallicum, ex ea die incipere
annum? Vel certè ex ea die Paschatis mobilis, quod
cis & ultra hunc diem incidere solet.*

qui videtur affirmare, Christum unno XV. Tiberij inchoasse annum XXX. Hæc itaq³ causa fuit, cur Dionysii posteriores, annos æræ Dionysianæ, quos ille numeraverat ab incarnatione, numeraverint à Nativitate, ut sic Dionysij æram quomodocunque conciliarent, cum D. Luca Evangelista, de annis 30. incompletis, & 15. Tiberij completis intellectis. Unde sequebatur, ut ij, qui Dionysij mentem retinebant, æram Christi inchoarent ab VIII. Cal. April. qui verò eam aliter interpretabantur, ab VIII. Cal. Jan. præcedente, eò quod tempore Dionysij receptum erat, Christum conceptum quidem esse, & incarnatum VIII. Cal. April. Natum verò VIII. Cal. Januarij.

Putari verò annos Christi Dionysianos primo authoris instituto, ab Incarnatione, & sic à 25. Martij anni Iuliani 46. non verò à Cal. Jan. præcedentibus, affirmat Lucidus, & Ego probo ex eo, quod Dionysius tot jam sæculis à Christo elapsis, primus fuit, qui à sententia veterum ecclesiæ scriptorum descivit, principium æræ Christi connectens non cum 42. anno Augusti, seu cum Principio 44. Iuliani, ut veteres magno numero affirmarunt, quos vide apud Barronium; Sed transtulit illud in 46. Iulianum. Ex quo apparet, Dionysium non respexisse, ad expressum in Evangelista numerum 30. annorum, ad quem veteres respexerant, sed

alijs argumentis usum esse ad caput illius sua & nostra aera investigandum. Argumentum autem eius hoc fuisse colligo ex eventu ratiocinationis huius.

Dionysius cum Chrysostomo Christum natum credidit 25. Decembris in solstitio hyberno, & conceptum non em mensibus antè, 25. Martij in æquinoctio vernali. Porro series historie Evangelicæ ostendit, Johannem sex circiter mensibus ante Christum fuisse conceptum. Ergò sequebatur conceptum esse in æquinoctio Autumnali. Hanc de Natali in 25. Decembris nonnulli vetustissimam traditionem faciunt, referuntq; teste Nicephoro in Evodium D. Petri ^{αὐτῶν} ^{ἐγὼ}, proferuntq; locum ex cānonibus Clementis Romani, quorum aliquos Epiphanius suspectos habet novitatis. Alij ex oratione D. Chrysostomi de die Natali, recentiore faciunt originem festivitatis in 25. Decemb. Sic enim existimant, si tam antiqua consuetudo fuisset, non dicturum fuisse Chrysostomum se illam non ita pridem, ante annos decem scilicet, à Romanis acceptam Constantinopolim invexisse: neq; ausurum fuisse Epiphanium affirmare adhuc sua ævo, Christum natum 6. Januarij. Tum autem apparere facile, quibus argumentis Conceptio Christi in Martium inciderit, ut ita de auctoritatibus & traditione non sit opus cogitare. Cum enim legeret aliquis in
Evange-

no-
tem
onis
atum
con.
equi-
ica o-
C bri-
ptum
itali in
tionem
uodiam
anombus
anissu-
D. Chry-
nt origi-
existi-
ndictu-
uadem;
ceptum
uisse
um
acile,
um
one
is in
ge-
Evangelio MENSE AUTEM SEXTO MISSUS EST
ANGELUS GABRIEL AD VIRGINEM, non
respexit ad præcedentia, Elisabeth abscondit se
menses quinque, sed accepit hoc dictum de Juda-
ica serie mensium, non à Nisan, sed à Tisri, quod
illud fuerit initium vetustius anni Judaici. Itaque
cum Adar sit sextus à Tisri, convenerit verò cum
Martio Romano, Martio mense credidit missum an-
gelum ad virginem, super conceptione Christi.

Addit Chrysostomus aliq̃, etiam plures ratio-
cinationes ex dicto Joannis, qui Christum affir-
mavit oportere crescere, se verò minui; quod
transfulerunt ad conceptionem etiam & ortum
eorum, adq̃ naturam cursus Solis: ut Christus con-
ciperetur in maximis diei incrementis, Joannes in
maximis decrementis: & ille nasceretur in primo
initio crescentis, Joannes in primo initio decrescen-
tis diei, ille surgente Sole, hic cadente.

Hec utcunq̃ sint, certè seculo Dionysij jam in
universum obtinuerat opinio, Christum conceptum
in æquinoctio verno, & sic Ioannem in Autumnali.
Sequuntur nunc reliqua.

Cum enim pater Ioannis Zacharias obtulisse
incensum dicatur in templo, creditum fuit, ut ap-
paret ex Chrysostomo, illum fuisse summum Ponti-
ficem, & oblationem hanc ab eo factam in festo Ex-
piationis, quando soli summo Pontifici licebat in-

Carolus Signi-
nius de repub.
Hebræorum.

gredi Sanctum Sanctorum. Vidit enim Angelum, cum ingressus esset in templum, populo foris stante, ipse solus relictus. Hac solitudo offerentis, videbatur arguere Sanctum Sanctorum. Atqui neque summi Pontificis est incensum ponere, vel sortiri munus expiationis, quod soli convenit, neque Zacharias summus pontifex fuit, quippe tribulis Abiæ, cuius ex viginti quatuor, vices erant octava: Et summi Pontifices ejus temporis, referente Iosepho erat, Simon Boëthi, socer Herodis Anno Iuliano 23. usque in Iulianum 41 Matthias Theophili Ierosolymitani, per annum 41. sub hoc Iosephus Ellemi cognatus illius, unius diei pontifex. Theophilo remoto ob seditionem concitatam successit Ioasarus Simonis filius, affinis Herodis, anno Iuliano 42, functusque est officio usque ad Archelai loco motionem, multis annis post mortem Herodis Regis.

Sed pergamus in hac argumentatione; sit facta annunciatio Ioannis in festo Expiationis. Illud verò celebrari oportuit Luna X. Querendus itaque fuit Dionysio annus, in quo Luna X. esset proximè æquinoctium autumnale, quod is, qui vernale, in 25. Martij ponit, quiq. ætatem dierum 186. facit, ut Plinius, necessario in 27. Septembris confert.

Atqui solus annus Iulianus 45. est talis in quo Luna X. cadit proximè 27. Septembris. Est enim eo anno Aureus numerus 1, index novilunij qui ponitur ad 16.

an 16. Septemb. tempore Niceno; itaq; tempore Chri-
sti 17. Septemb. Novilunium, ut quidem & calcu-
lus ostendit, Novilunium die 17. Septemb. manè
hora ortus Solis. Et Scaliger ex computo Iudaico,
prodit Novilunium Tifri 18. Sept. Itaq; 27. Septem-
bris dies idem fuit & æquinoctij Romani & Lunæ
decimæ, & sic festi expiationis. Ex hoc sic depre-
benso pu'o ortu esse illam traditionem, quod Io-
annes annunciatus fuerit die 27. Septembris, Dis-
simularunt enim dissensum numeri 30. in Evangeli-
sta, qui de hoc deprebenderunt, aut forte de eo non
cogitarunt.

Hæc igitur erant Dionysio argumenta à Pa-
tribus accepta inq. i. edi anni Conceptionis Ioannis.
Quod si itaq; Ioannes annunciatus est Iuliano 45.
Septembri, Christus annunciatus & conceptus fue-
rit anno sequente 46. 25. Martij. Is verò est primus
ære hodiernæ, quam nos à Nativitate deductam
vulgò putamus.

Itaq; Scriptores Gallici, qui Dionysium dextrè
intellexerunt, cum numerant annum Incarnatio-
nis Dionysianum 807. incipiunt illum etiam à die
Incarnationis à 25. Martij sc. sive propter vicini-
am, à Paschate, & terminant eundem in 24. Martij
post initium anni politici Romani, quem nos hodie
prava intellectuione ære Dionysianæ, numeramus
jam 808, & à Nativitate, Ideoq; etiam à die Nati-
vita-

vitatis seu potius ob viciniam initij politici Romani, à die Circumcisionis. Rectè igitur ista cœniunctio Solis & Mercurij, quæ 17. Martij contigit, reponitur & à Scriptore Galio in finem anni 807. & à nobis in primū quadrantem anni 808. æræ vulgaris.

Provectus sum præter mentem in Chronologica, ostensa causa, cur hodie annos Christi mutilatos habeamus, operâ Dionysij, cum veteres Ecclesiæ scriptores biennio maturiorem exhibeant Christi nativitatem, quàm est caput hodiernæ æræ vulgaris. Id feci tantò libentius, quod ante biennium

Cum frontes
paginarum ti-
en, o carerent,
Typographus
proprio arbi-
tratu SYLVAM
scripsit, occasi-
one sumpta ab
exordio: At qui
vix unica arbor
sit.

in * Diatriba Chronologica de anno Natalitio Christi, causam, quæ Dionysium, nostri numeri conditorem seduxerit, dicere non potui.

Addo igitur & hoc obiter, invidiam creari dicto meo libello, auctoribusq; quos sum secutus, cō, quod pro Evangelistæ numero XXX annorum ætatis Christi, nos ponimus XXXII. vel XXXIII. excusantes rotundum Evangelistæ numerum per adjectionem particule *quasi* vel *Circiter*. At qui sunt isti iniqui censores? Nimirum ij, qui Dionysianam hodie usitatam æram sequuntur; itaq; eodem crimine, quod in nobis accusant, & ipsi tenentur. Auximus nos Evangelistæ numerum? Ipsi mutilarunt; & pro XXX. fecerunt XXVIII. Si enim Christus est natus anno Iuliano, 45. 25. Decembris, certè anno Iuliano, 73. 25. Decembris curre-

*currebat XV. Tiberij, quod est extra controversiā.
Anno igitur XV. Tiberij Decembris 25. Christus
complevisset annos XXVIII. cum B. Lucas eo Ti-
berij anno Tricenarium exhibeat. Itaq; si nullum
hucusq; piaculum commisit Ecclesia, & Christianus
orbis universus, numerans à Nativitate Christi
minus quàm fert Evangelistæ numerus, neq; nos
impj videri debemus, plus numerantes. Constat
enim utring; numero Evangelico rotundo XXX.
sua auctoritas, munita adjectione particulae ωσεί.*

*Jam tempus est, ut referam id, cujus causa
hæc omnia hæctenus disputata sunt, nimirum:*

PHÆNOMENON COELESTE LECTIS- SIMUM.

A*t tendite Astronomi, & tu Coryphæ
Mæsthline cum Respondente tuo. Nam quod
mibi videbitis obtigisse hodie, jam porro fa-
cile concedetis & veteri scriptori Annalium obtin-
gere potuisse; nec porro quod in Thesibus feceratis,
fidem narratæ ab illo historiæ labefactabitis; quin
potius mecum gaudebitis.*

*Scripseram superius allegatam Epistolam 16.
Novembris anno 1606. Testis est mihi disputator.
Sequentis igitur anni 1607. die lune, qui fuit $\frac{1}{2}\frac{8}{8}$.*

D

May,

Maij, auxi mea Observationum Commentaria, hac pericopa, quam ad verbum exscribam.

Cum precedens vespera diei Solis ingentem aestum subito excitasset, & una ventum, nox vero pertonuisset terribiliter, cum imbribus & larga pluvia: viderem autem nullum aspectum in Calendario vel Ephemeridibus, nisi conjunctionem Solis & Mercurij, quæ ponebatur ad vesperam diei sequentis: cœpi cogitare, si forte conjunctio hæc biduo anticipaverit, fueritq; vespera diei $\frac{1}{2}$ 7

Et jam antea præmonueram Matthiam Seisfard, studiosum à Brabeo relictum, ut Solem toto ultimo quatrinduo diligenter inspiceret: nam constare mihi, ex observationibus Brabeanis, nodos Mercurij esse in Geminorum & Sagittarij principio. Igitur cum suspicabar jam transisse conjun-

Vide superiorem epistolam, scriptam semestri antea.

Vide super hac re Optica in ea cap. II.

tionem: tamen cum post meridiem hora circiter quarta viderem nubes pulsas, cœlum mediocriter serenum, abrupi sermonem cum Jesuita, quo cum super hac re loquebar, & negotio observationis ipsi dato domum me recepi, sub tectum altum & amplum, scandulis structum rimosis. Schemata Solaria omnia hujus ferè magnitudinis in chartam incidebant. Ubi quæ clari erant luminis, ubi foramen Solem admittens ita magnum, ut non feret plenaria intersectio radiorum, ea nihil ostenderunt: quam rem & Jesuitæ obstitisse puto. At schemata



mata tenuis luminis maculam parvam Musca par-
 va magnitudine in sinistra & inferiori parte sche-
 matis exhibebant, dilutam instar rare nubecule.
 & ne papyrus aliquam maculam habere putaretur,
 crebrò motavi papyrus; macula semper schema se-
 quebatur suum locum in eo tuens.

Ne verò in itinere radij papyrus & inter fora-
 men aliquid interesse putaretur, telis araneorum
 suspensum, quod umbram hanc faceret in schema-
 te, Schemata crebrò permutavi. Consendi etiam
 alteram contignationem, sub tectum aliud. Erat &

D 2

in

„ in illius tecti schematibus solaribus, per rimas te-
 „ nues ingressis, talis macula. Discepsi igitur ad-
 „ vocatum plures testes, relicto hospite meo D. M.
 „ Bacchatio Rectore, Academiae Pragensis, apud
 „ schemata, qui sub utroq; tecto spectator & testis
 „ fuit, eiusdem in omnibus schematibus dispositionis,
 „ maculae illius ad margines schematis.
 „

Ego M. MARTINUS BACHAZEK,
 qui interfui huic observationi,
 fateor rem ita se habere.

„ Cursim igitur praeteriens Curiam Urbis vete-
 „ ris vidi trientem ultra vicesimam primam, ab
 „ occasu indicari. Ex itinere obiter admonui Je-
 „ suitam: Sed is, ut retulit, precum horâ instante,
 „ Solem se iussit expectare, deinde foramine usus ni-
 „ mis magno, nihil vidit in tam claro schemate, bre-
 „ viq; Sol conditus frustratus est longiorem ejus dili-
 „ gentiam. Ipse arce conscensa priusq; Casare per cu-
 „ bicularium admonito perrexi in officinam horolo-
 „ giarii aulici, Justi Byrgij, Aberat is. Usus igitur
 „ sum ipsius duobus ministris. In gradibus, qui ex la-
 „ to deambulacro templi Canonorum deducunt in
 „ Armamentarium, fenestram patentem, valva &
 „ pallijs obstruximus, tenebrosumq; locum fecimus,
 „ quantum potuimus. Solem per laminæ rotundum
 „ foramen, diametro nonæ vel decimæ partis unius
 pollicis,

Hac ex Ger-
 manico quo-
 tidis cauta
 erant scri-
 pta, converti.



pollicis, admissimus spacio cir-
 citer 14. pedum à foramine
 quoad schema excrevit ad
 præsentem magnitudinem.
 Vidimus ab inferiori & sini-
 stra schematis parte (vultu
 ad schema converso) parvū
 punctum, saturæ nigredinis, versus centrum; dilu-
 tius & minus præcisum versus marginem, magni-
 tudine & specie macilentipulicis; hoc clarè, nec se-
 mel: aberat tertia diametri parte plus minus ab
 extremo & proximo margine. Et ne quis existi-
 met, maculam fuisse papyri, motata papyro, trans-
 posuimus. Schema, semper macula cum schemate
 incidit. Cum nubes super Solem ingruerent; super
 maculam etiam schematis, eodem loco schematis
 hærentem quasi immobilem, nubium species ingru-
 ebat. Testis est Just i Byrgij Minister Automato-
 pæus, qui spectator fuit:

Heinrich Stolle Klein Uhrmacher
 Gesell/mein Handt.

Intervenit tandem & Byrgius ipse cupidissi-
 mus visendi hujus spectaculi, sed jam nubes den-
 sissima circa horizontem occupaverant Solem ca-
 dentem. Cumq; diu attentis tandem momento
 temporis debiscerent, maculam quidem nos reliqui
 celeriter conspeximus, quippe jam assueti, Byrgium
 verò

,, verò, quem testem esse percupiebam, ipsa festina-
,, tio præceps, & rursum coiens nubium hiatus impe-
,, divit, ut quamvis stylo monstratam maculam, à
,, specie nubium circumstantium discernere non pos-
,, set. Solo enim motu nubes, macula verò quiete
,, internoſcebatur. At in tam brevi temporis momen-
,, to, motus nubium non potuit ab ipso percipi. Itaq;
,, Phenomeni quidem testis esse non potuit, ac consen-
,, tientium nostrorum testimoniorum testis est lucu-
,, lentus.

,, Post Solis occasum domum reversurus, transi-
,, vi apud Matthiam, quem speculatorem in dies qua-
,, tuor constitueram, rogans, num quid vidiſſet ocu-
,, lis in Solem ipsum directis? Nihil, inquebat, de quo
,, certi quid haberet affirmare. Spectaſſe quidem
,, circa tertiam horam, & in extremo margine pri-
,, mo intuitu videri aliquid deſideraſſe, ſed repetitis
,, obtutibus, tantam illi claritatem obortam, ut pla-
,, nè cæcus factus, ſi quid etiam fuiſſet, agniturus non
,, fuerit. Cum de plaga marginis rogarem, ſuperio-
,, rem promptè reſpondit: Id erat conſentaneum ijs,
,, quæ ipſe videram. Nam quod eſt in radio infra,
,, in cælo eſt ſupra. Sed cum dextrum an ſiniſtrum
,, marginem juberetur prodere, valè hæſitavit, &
,, quod deniq; invenit, excutiens memoriam, id con-
,, trarium videbatur ijs quæ ego vidi. Nam mihi ma-
,, cula vergebat ad ſiniſtram, ſchema inſpicienti:
debut

debut igitur in cœlo similiter ad sinistram vergere cœlum inspicienti, ipse ad dextram deflexisse opinabatur. Sed facile ex hesitatione apparuit, memoria lapsum intervenire potuisse. Ipse quippe maiorem aliquam quantitatem maculæ, quam erat ista, quærendam & observandam ratus, non valdè curavit impressionem tam parvæ maculæ, quam putavit esse visus defectum: neque de nostra observatione, deq; re ipsa scivit, ut diligentius circumspiceret, circumstantiasq; & plagam memoria retineret.

Hactenus igitur observatio. Adde autem has notatiunculas. Primò quod in majoribus schematibus diluta fuit macula, causam fuisse puto conformationem foraminis, per quod Sol irradiavit. Scandulæ enim rimas oblongas agunt. Itaq; latitudo quidem rimarum sat angusta fuit, ut fieret plenaria radiorum intersectio, longitudo verò rimarum tam fuit magna, ut Solem admitteret, & loco maculæ superfunderet, essetq; semiumbra.

Sic fieri solet circa globos, quibus turres orantur. Quando enim umbra eorum tam longè defluit in terram, ut ex loco incidentiæ Sol major spectetur angulo, quam globus, tunc videre est globorum umbras dilatas esse, avertunt enim interiores disci Solis radios, at locus umbræ interim marginalibus disci Solis radijs debiliter illustratur.

Tale


Tale quid etiam hac vice contigit occasione longitudinis rimarum, ut explicavi. Itaq; in schemate parvo, ubi rotundum & parvum fuit foramen, umbra fuit nigrior.

Deinde non est existimandum corpus Mercurij tam fuisse parvum respectu Solis, quam fuit macula respectu schematis. Nam in opticis est demonstratum, addendam esse semidiametrum foraminis ad semidiametrum umbræ, auferendam à semidiametro schematis lucidi, ut proportio constitutur justa. Et quia nigredo maculæ ostendit plenariam umbram, igitur plenaria ibi facta fuit intersectio: corpus igitur Mercurij certò majus fuit in comparatione ad discum Solis apparentem, quam foramen in comparatione ad Schema.

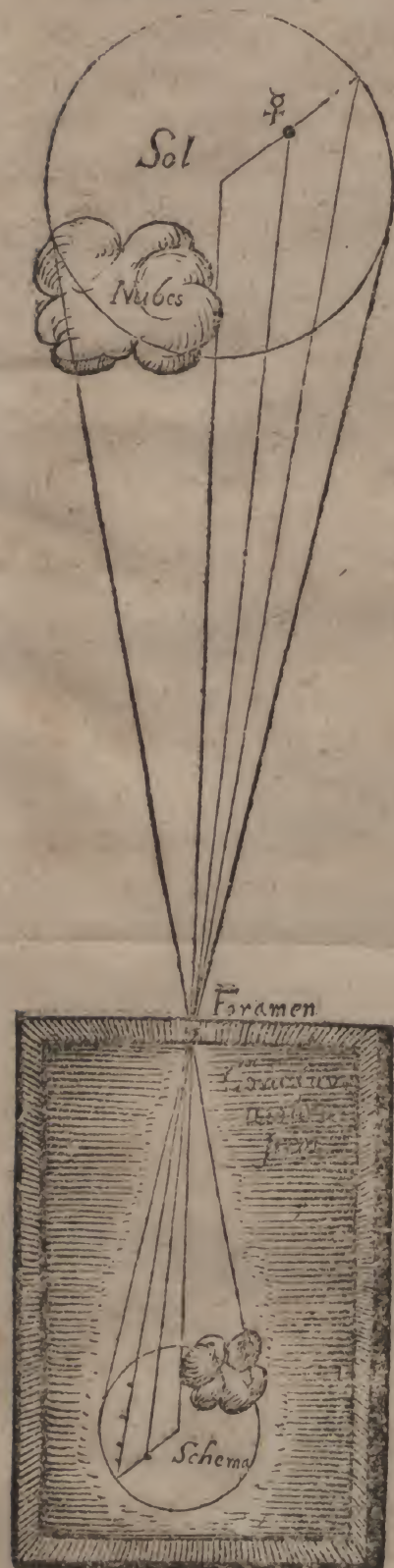
Cur autem ex altera parte macula fuerit, dilutior, quam ex reliqua, nescio, nisi foramen in causa fuerit, quod tamen puto benè circulare fuisse.

Deniq; apparet ex hac observatione, lumen Mercurij, si quod habet proprium, in comparatione ad lumen Solis, umbræ rationem habere.

EPILOGVS.

 Vid nunc tibi est animi, lector amice, nunquid gratularis mihi de successu in re meâ. An & succensebis irridebisve, si ut quon-

*Demonstratio ocularis,
Subijciatur litera D.*



Regulae in Astronomia
Abrahami Wilelmii

 BIBLIOTHECA
REGIA
HAFNIENSIS

quondam Pythagoras, inventa ratione laterum
Rectanguli, Musis bovem immolavit, sic ego, poti-
tus egregio spectaculo & demonstratione motuum
Mercurij, quam tanto tempore antè jactaveram,
verà deprehensâ, librum facio, Principiq; meo of-
fero: Aut si, ut quondam Ovidius super lascivâ,
sic ego super ingeniosâ victoriâ, de opponente meo
parta, exclamen:

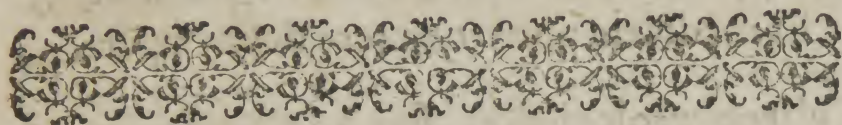
Ite triumphales circum mea tempora lauri:

Aut si, ut quondam Archimedes, deprehenso
furto Aurifabri, labro exsiliens, in quod lavandi
causa descenderat, exclamavit: ^{Εὐρηκα}, Sic ego hoc fu-
runculo Deo, furum patrono credito, lucem ut plu-
rimum fugiente, seq; sub radios Solis recipiente,
tandem in Sole ipso, ad quod insigne incautior di-
verterat, deprehenso: omisis, quæ ago, negocijs
& studijs alijs importunè exclamen: ^{Τέτιγνα?}

An æquiore me audes animo, Narrationem
meam, ut Comædi suos Actus, cantu finientem, &
Spiritu poëtico latitiam animi contestantem:

Etsi, ut vulgata est de Musicis bonis opinio,
melancholico temperamento præditos esse, sic ego
pro latitia mærorem tibi meum potius Epigramma-
te prodam. Nam quid tibi ego dicam? Cum 28.
Maij spectaculum hoc essem, nactus, sequenti 30.
Maij, Helena Maria filia Illustris viri D. Joannis
E Matthæi

Cūcta aperit lampas, clypeo en tibi sidus in ipso
Luminis, ignarus quod modò perdideras.
Sol Deus est; Hermes Ego; lumen, gloria vitæ
Cœlitis, humanis me eripiens oculis.
Si Deus est Iustus: post mortem erit altera vita:
Iustitiæ soli subdita, non pereo.



SPECTACVLVM
ASTRONOMIS PVLCHERR-
imum, paulò post occubiturum,
nubes ante tempus etiam
eripuerunt.

Vidimus, haud ulli visum nisi Nomine casto,
Scriptori vitæ Carole Magne tuæ.
Atque Arabi, cui Rœe sato cognomen; at illud
Alterutri visum vix duo crediderant.
Vidimus atque oculos cupidi satiare videndo,
Turbati sensim Sole cadente sumus.
Ante sed occasum clypeo interiore receptus,
Firmasset crebro teste planeta fidem.
Invidit nubes, tenebras obduxit, & Astra
Ante propinquantem condidit occubitum.

E 2

Non

Non magis indoluit cerva pereunte Petrarcha,
Quam niger atque albus corripuere canes;
Nave mari fractâ, versâque à fulmine lauru;
Fonte sacro in cœcos deficiente sinus;
Phœnice è terris vacuas abeunte per auras;
Marcente ex morfu, Virgineo ore, pedis.
Accipe nunc omen, præstans ô virginis instar;
Et medicam porro quærere desine opem.

Cyllenes proles ipsa es, sub Apollinis orbe,
Vndiq; Phœbaum circumamicta decus.
Sat fuerat, lethi communi fœdere natam;
Invidet hoc etiam mors properata tibi:
Occidis ante horam. Nō tanta est causa dolendæ
Fons, Navis, Phœnix, umbra, puella, fera.

*Age verò, experiar an proposita jucunditate
contemplationis hujus, deserta hæc stu-
dia possim adjuvare; invitato & per-
suasō liberali aliquo adolescente, in soci-
etatem laborum, per fictionem sequentem,
quam mihi spectaculum nostrum dicta-
vit.*

*Quid si enim plenus Apolline futu-
rum aliquid aut factum absens vidi, &
carmine sum prosecutus; quodequidem
opto.*

Necte-

Nec tebat laurum non notæ Academia terræ
 Post ridie doctis impositura comis.
 Classis honorandæ venit pars una, vocatum,
 Vtopius, cœtus me quoque ad Aonios.
 Siste pedē juvenis, solitis penetralibus absūm
 Insignis mentem luminaque actus habet;
 Quā tenebræ spaciumq; loci, sub simplice tecto,
 Et subtile aperit tegula fissa jubar. (ceptum
 Majugenam amplexus, penitusque umbone re-
 Auricomus medio fovit Apollo sinu,
 Spectādumq; dedit, cinctum flāmante coronā,
 At spectatoris gaudia pectus habent.
 O præstans animi juvenis, cui laurea præses
 Seta secuturâ spondet Apollo die;
 Hæc hodie tibi signa dedit: quis dicere vana
 Audeat? Huc gressus flexerat ille tuos.
 Tempore venisti: Cernis quæ præmia aperti
 Siderij cursus carpat Atlandiades?
 Ergo age pollentem ingenio, lætumque iuvētâ
 Huc animū, hanc promptâ mente capeſſe viā.
 Accipe magnum omen, nullus te luserit ^a error
 Sideris, ^b insidias nulla ^c latebra tuas,
 Ipse Pater Titan abstrusa in luce locabit.
 Ipse suâ tenebras lampade discutiet.
 Ipse idem eximium parenti spondet honorem,
 Illius egreditur laurea luxque comis,

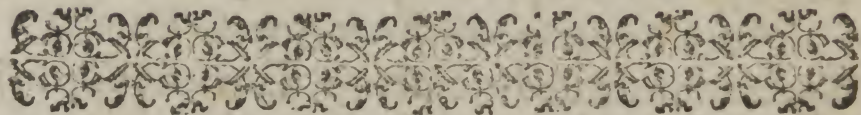
E 3

Ille

a Errantiū seu
 planetarum in-
 tricatus cursus,
 præcipue Mer-
 curij.
 b Observatio-
 nes, τηρήσεις
 speculationes.
 c Occultatio
 sub Solis radios
 Mercurio frō
 perpetua.

Ille tuas laurus radijs mutabit & auro
Clara tuo occubitu fama superstes erit.
Incipe, quia fessus sub iniqua mole fathisco:
Sub partem curæ cede; Magister ero.

F I N I S.



L I P S I Æ

Typis TOBIAE BERYERII.

Valentin, Alm Ende excudebat,

ANNO M. DC. IX,

11500

